

СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И ТЕХНОЛОГИИ СМЕНЫ ГОСПОДСТВУЮЩИХ НОРМ ЧЕРЕЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НОРМЫ И ЭКСТРЕМИЗМА

*Гуськов Дмитрий Вячеславович
старший преподаватель, аспирант,
Уральский федеральный университет,
г. Екатеринбург
E-mail: Collectioner132008@yandex.ru*

SOCIAL FACTORS AND TECHNOLOGIES OF CHANGING PREVAILING NORMS THROUGH INTERACTION NORMS AND EXTREMISM

*Dmitry Guskov
Senior lecturer, aspirant of
Ural Federal University,
Ekaterinburg*

АННОТАЦИЯ

Данная публикация носит научно-исследовательскую, практическую направленность. В ней раскрываются особенности социальных факторов и технологий, позволяющих управлять сменой господствующих норм через взаимодействие норм и экстремизма. Автор поясняет, что данные факторы и социальные технологии могут создаваться искусственным путем как инструмент управления культурой.

ABSTRACT

This publication is a scientific research, practical orientation. It reveals the characteristics of the social factors and technologies to manage change prevailing norms through interaction norms and extremism. The author explains that these factors and social technologies can be created artificially as a management tool culture.

Ключевые слова: экстремизм; социокультурные нормы; социокультурная среда; социокультурный подход; социальная технология.

Keywords: extremism; socio-cultural norms; socio-cultural environment; social and cultural approach; social technology.

В предыдущих теоретико-методологических публикациях мной было озвучено, что экстремизм – это сложное и многогранное явление, исследуемое несколькими смежными научными дисциплинами, цель которых найти причинно-следственную связь, обуславливающую его возникновение как феномена, классифицировать формы проявления данного феномена в жизнедеятельности человека и общества, в культуре. В связи с данным обстоятельством экстремизм как научная категория имеет целый ряд трактовок.

Изучение феномена экстремизма и его проявлений в социокультурной среде основывается на анализе природы и сущности экстремального сознания в социокультурной среде, в окружении которой формируется личность человека в рамках процесса социализации.

Специфические особенности экстремизма как социокультурного явления можно выявить, применив принципы социокультурного подхода. В рамках данной постановки проблемы наиболее всего применим социокультурный подход, принципы которого разработаны отечественным ученым П. Сорокина и его последователем Н.И. Лапиным.

Указанные П. Сорокиным положения социокультурного подхода могут быть также применены в рамках анализа экстремизма как социокультурного явления.

Если быть солидарным с научной позицией Н.И. Лапина, то основная специфика социокультурного подхода состоит в том, что он интегрирует три измерения человеческого бытия:

1. человека в его соотношении с обществом,
2. характер культуры,
3. тип социальности.

Многомерность человека и истории получает здесь воплощение в методологической интеграции трех специфических форм (способов, измерений)

человеческого бытия. При такой специфике социокультурный подход не противостоит иным подходам, а дополняет их [1, с. 4].

В рамках использования социокультурного подхода для анализа свойств и особенностей проявления экстремизма как социокультурного явления необходимо опираться на несколько постулатов, которые конкретизируют данный социокультурный подход, помогают доказать, что экстремизм является также социокультурным явлением, возникающим в периоды трансформации социокультурного пространства, норм и ценностей, преобладающих в данном пространстве.

В этой связи можно опереться на выводы, сделанные Н.И. Лапиным о том, что социокультурный подход можно конкретизировать в виде нескольких принципов, помогающих сформировать представление об обществе как целостной социокультурной системе и четче осмыслить проблемы социокультурной трансформации [1, с. 5].

Указанные Н.И. Лапиным принципы социокультурного подхода, на мой взгляд, наиболее применимы к анализу экстремизма как социокультурного явления.

Экстремизм как социокультурное явление, то есть экстремизм в культуре - это специфический вид деятельности индивидуума или социальной группы, являющийся крайним, антагонистическим, агрессивным по отношению к господствующим нормам и правилам, зарождающийся в процессе развития социокультурной системы, он разнонаправленно отражает процесс развития культуры, как в сторону эволюции, так и в сторону деградации.

Взаимодействие экстремизма и нормы в социокультурной сфере, может быть направлено как в сторону социокультурного развития, так и в сторону социокультурной деградации. направление зависит от того, какую роль играет девиация и экстремизм в рамках динамики норм социокультурного пространства.

Если нормы выходят на новый уровень развития в результате воздействия на них экстремистских установок, то можно говорить о прогрессе. Если же нормы утрачивают свои функции, а на смену им приходят другие нормы, которые до этого считались девиацией или даже экстремизмом, то можно говорить о регрессе данных норм и установлении новых норм, отличных от предыдущих.

Естественно сопротивляемость норм зависит от числа их приверженцев, которые соблюдают их неукоснительно, или стараются их придерживаться, когда позволяют обстоятельства. При этом, чтобы нормы в обществе сохранили свой статус, необходимо, чтобы большинство молодого поколения их соблюдало и могло бы передать данные нормы своим потомкам.

Кроме того важно отметить что важно ещё само понимание определения «социокультурный экстремизм» или «экстремизм в культуре»

Был проведен социологический опрос студенческой молодежи высших учебных заведений города Екатеринбурга, позволивший выявить отношение респондентов, как к существующим нормам, так и к различным проявлениям экстремизма. Были опрошены студенты 1-го и 3-го курсов, данная выборка респондентов связана с разной степенью их социализации. Всего в опросе участвовало 600 человек, 300 человек – учащихся 1-го курса, 300 человек – учащихся 3-го курса, четырех различных профилей обучения: технический, естественнонаучный, гуманитарный, социально-экономический. С каждого из профилей обучения было опрошено по 150 человек: 75 человек с 1-го курса, 75 человек с 3-го курса.

Кроме того в рамках исследования объективных особенностей взаимодействия экстремизма и нормы в рамках социокультурного пространства, а также для подтверждения научной гипотезы о сценариях взаимодействия экстремизма и нормы, а также о разнонаправленности экстремизма и нормы в рамках социокультурного пространства методологически результаты исследования разделены на несколько категорий:

1. Понимание респондентами феномена экстремизма в культуре;
2. Отношение респондентов к феномену экстремизма в культуре;
3. Отношение респондентов к господствующим нормам в культуре.

Различное сочетание указанных параметров даёт возможность определить какие из типов взаимодействия экстремизма и нормы преобладают в данный момент в социокультурном пространстве. Выделенные ранее девять основных групп исходя из отношения респондентов к соблюдению господствующих норм и проявлениям экстремизма в культуре, можно объединить в пять сообществ. В рамках каждого из сообществ выполняется свой тип взаимодействия экстремизма и нормы, и чем в

процентном соотношении такое сообщество больше по отношению к другим сообществам, тем более доминантное положение занимает тот или иной тип взаимодействия экстремизма и нормы:

Исходя из результатов проведенных исследований, можно сделать вывод, что на картину распределения типов взаимодействия нормы и экстремизма влияют факторы двух типов:

- факторы естественного происхождения;
- факторы искусственного происхождения.

Факторы естественного происхождения имеют природную основу и связаны в естественной сменой норм и ценностей в рамках динамики социокультурного пространства, его эволюции как естественного результата человеческого и социального прогресса.

Факторы искусственного происхождения специально конструируются с целью управления сменой норм и ценностей в рамках динамики социокультурного пространства в той или иной социальной общности, для её прогресса, изменения, подчинения, уничтожения и т.д., то есть с целью контроля и управления.

В настоящее время можно искусственно создать определенные условия, при которых распределение типов взаимодействий норм и экстремизма будет изменяться.

Для этого существуют различные социальные технологии, влияющие на социокультурное пространство конкретной социальной группы, а также на соотношение типов взаимодействия нормы и экстремизма в указанной социальной группе.

1. Социальная технология «Окно Овертона»

«Окно Овертона» — социально-политическая теория, которая описывает как «окно» границы идей, которые могут быть приняты обществом. Согласно этой теории, политическая или социальная жизнеспособность какой-либо идеи зависит в основном от того, попадает ли она в «окно». В любой конкретный момент, «окно» включает в себя область политических и социокультурных идей, которые можно считать приемлемыми в текущем состоянии общественного мнения, взгляды, которых политик может придерживаться без опасений быть обвиненным в излишнем радикализме или экстремизме. Сдвиг окна, при котором становятся возможными те или иные

политические действия, происходит не тогда, когда идеи изменяются среди политиков, но тогда, когда они изменяются в обществе, которое голосует за этих политиков. [5]

Указанная социальная технология позволяет осуществлять подмену господствующих норм и ценностей у большинства индивидуумов в рамках определенной социальной группы, что в итоге ведет к координальной смене господствующих норм, убеждений, традиций, верований и т.д. Указанная технология постепенно переводит ситуация в определенном социокультурном пространстве от господства первого типа взаимоотношений нормы и экстремизма до второго типа, когда осуществляется координальная подмена господствующих норм и ценностей на абсолютно противоположные, экстремистские.

В рамках управления социальной системой указанная социальная технология позволяет подменять господствующие нормы и правила в рамках определенной социальной группы, посредством чего осуществлять управление указанной социальной группой. Применяется обычно в политической жизни общества.

2. Социальная технология «Радикальная толерантность» или теория навязанной толерантности.

Данная теория возникла в англо-американской социальной практике, её суть заключается в том, что толерантность в собственном смысле требуется только по отношению к тому, к чему вообще нельзя относиться терпимо. [4]

Социальная технология, основанная на данной теории, обязывает представителей «большинства», придерживающихся господствующих в конкретной социальной группе норм и правил, быть толерантным, то есть терпимым к тем нормам и правилам, которые являются экстремистскими по отношению к господствующим в данной группе нормам правилам. В итоге через «толерантных» представителей «большинства» господствующие нормы и правила теряют наиважнейшую функцию - нормативно-охранительную, что естественно приводит к смене господствующих норм и правил. В начале процесса в рамках конкретной социокультурной общности по средствам навязывания радикальной толерантности начинает преобладать четвертый сценарий взаимодействия нормы и экстремизма, который в последствии может уступить господство либо второму (при негативном развитии событий), либо

четвертому типу взаимоотношений нормы и экстремизма (при позитивном, модернизационном развитии событий).

3. Создание социальных мифов или социальное мифотворчество.

Данная социальная технология подразумевает целенаправленное создание социальных мифов для внедрения их в массовое сознание через насаждение массовой культуры. При помощи внедренных социальных мифов, которые воспринимаются как «общеизвестные факты» в массовом сознании, достигается мифологизация ключевых социокультурных ориентиров.

Например, «либерализм – это всегда хорошо, а национализм – это всегда плохо» или «толерантность сохраняет культуру, а экстремизм разрушает культуру». При этом индивидуум даже не стремится проанализировать и понять, что «хорошо», а что «плохо» в данных феноменах, и что указанные явления достаточно нейтральны сами по себе как концепции взаимодействия господствующих норм и правил с явлением экстремизма. Если его сознание мифологизировано то он принимает свойства социальных и культурных явлений как бы «на веру», что так и должно быть.

При помощи целенаправленной мифологизации массового можно управлять процессом смены норм через изменение соотношения типов взаимодействия экстремизма и нормы. Мифологическое сознание - специфическая форма общественного сознания, которая продолжает существовать и на современном этапе развития человечества. Современный человек воспринимает миф как повествование, совокупность фантастически изображающих действительность идей [1, с. 242].

Так, например, основу всех преобразований в российском, в советском обществе было положено утопическое и мифическое сознание. Они (мифы) прекрасно воспринимаются так называемым обыденным сознанием и поэтому всегда в почете у людей из властных структур [2, с. 8].

Указанные факторы и социальные технологии изменяют картину типов взаимодействия экстремизма и нормы от преобладания первого и третьего типов в сторону преобладания второго и четвертого типов, тем самым позволяя сменить господствующие нормы и правила на другие, чуждые, агрессивные по отношению к господствующим нормам, или существовать параллельно агрессивным по отношению

друг к другу различным нормам и правилам в рамках единого социокультурного пространства.

Список литературы:

1. Осипов Г. В. Социальное мифотворчество и социальная практика – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 543 с.
2. Тощенко Ж.Т. Время мифов и пути их преодоления – М.: Издательство НОРМА, 2009 – 44 с.
3. Н.И. Лапин. Социокультурный подход и социентально-функциональные структуры, 2000 [электронный ресурс] Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/020/174/1217/001.LAPIN.pdf>
4. Толерантность и ее границы: размышления по поводу современной англо-американской теории [электронный ресурс] Режим доступа: http://www.dv-reclama.ru/others/articles/tolerantnost/24785/teorii_tolerantnosti_sovremennaya_anglo_amerikanskaya_filosofiya_tolerantnost_ponyatie_i_granitsy/
5. The Overton window: a model of policy change [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.mackinac.org/12887>